

## [Go post-vegan!](#)

Tobias Leenaert  
veganstrategist.org

Espero que puedas encontrarle sentido a estas divagaciones...

En torno a los temas de cierta complejidad, existen, por así decirlo, **una etapa de pre-consideración y una etapa de post-consideración**. Por ejemplo, el tema de los derechos de los animales: en la etapa de pre-consideración, probablemente comerás carne. En la etapa de post-consideración (al menos si pones en práctica tus conclusiones), puede que decidas ser vegano.

Con frecuencia, o incluso la mayoría de las veces, las creencias en las etapas de pre-consideración y post-consideración serán radicalmente diferentes. Pero a veces, curiosamente, **son o parecen iguales**. Una persona puede estar en la etapa de post-consideración sobre algún tema, pero para ti sus acciones y creencias se parecen a las de alguien que está en la etapa de pre-consideración.\* Normalmente, nuestros pequeños egos nos dirán que si alguien tiene una opinión diferente a la nuestra en torno a un tema al que le hemos dado mucha importancia, entonces es porque ellos no le han dado suficiente importancia. Pero, por supuesto, ese no es necesariamente el caso.

Veamos un ejemplo para entender esto más claramente. **Imagina que eres una persona muy escéptica con respecto a los organismos genéticamente modificados, o OGM** (boicoteas los productos con OGM, tal vez asistes a protestas contra los OGM, etc.). Cuando conoces a una persona que no se preocupa en absoluto por los OGM, puedes suponer que está en la fase de pre-consideración: crees que no sabe mucho sobre el tema de los OGM, que no conoce los posibles peligros que entrañan, que no se ha informado al respecto y que, por tanto, se limita a comer y comprar cualquier cosa, independientemente de que el producto tenga o no ingredientes OGM. Sin embargo, puede que esa persona sea indiferente a los OGM porque está bien informada al respecto y ha reflexionado mucho sobre el tema. En otras palabras, están en la etapa de post-consideración (¿quién lo diría?!). Su comportamiento parece el mismo, pero sus creencias e intenciones son totalmente diferentes.

Lo que esto significa, en resumen, es que **podemos confundir fácilmente** a alguien que está en la etapa de post-consideración (sobre un determinado tema) con alguien que está en la etapa de pre-consideración. Aunque pensamos que están detrás de nosotros en su pensamiento, en realidad pueden estar por delante de nosotros, lo que significa que han pensado e investigado el tema más que nosotros (sin que esto implique que tengan necesariamente razón y nosotros estemos equivocados).

Ahora, veamos **cómo se aplica esto al veganismo y a la defensa del veganismo**. Aquí también podemos encontrar declaraciones, comportamientos, actitudes, creencias... que a primera vista parecen formar parte de la etapa de pre-consideración, pero que también podrían ser demostradas o expresadas por personas en la etapa de post-consideración.

Tomemos, por ejemplo, **muchas de las objeciones de los omnívoros que los veganos suelen calificar de irreflexivas** (por utilizar un término cortés). Ya las has oído todas:

- "¿No es extremo ser 100% vegano?"
- "¿Qué harías si alguien te ofreciera mucho dinero por comer un filete?"
- "¿Y si las plantas sienten dolor?"
- "En la naturaleza, los animales también se matan entre sí".

Aburrido y agotador, ¿verdad? Pero, ¿te imaginas que estas afirmaciones puedan provenir realmente de personas reflexivas, incluidos los veganos, que hayan considerado seriamente estas cuestiones? **Vamos a re-interpretarlas** en ese sentido:

### **"¿No es extremo ser 100% vegano?"**

Una persona en una etapa de post-consideración puede decir esto para expresar su preocupación de que ser 100% puro, siempre y en todas partes, no es necesario ni productivo: creerían que evitar ingredientes minúsculos públicamente no es la mejor publicidad para el estilo de vida vegano y puede tener un efecto neto negativo.

### **"¿Qué harías si alguien te ofreciera mucho dinero por comer un filete?"**

Una persona en una etapa de post-consideración puede decir esto para mostrar que seguir las reglas veganas no es lo único que importa, sino que el impacto y las consecuencias reales pueden ser a veces más importantes que atenerse a los propios principios. Esto viene de un experimento mental que yo mismo planteé, en el que sugiero que puedes donar el dinero que consigas a un grupo de derechos de los animales y, así, tener mucho más impacto.

### **"¿Y si las plantas sienten dolor?"**

Una vez más, solemos pensar que esto es una estúpida provocación, pero al mismo tiempo es una pregunta perfectamente sensata. Ya nos hemos equivocado antes sobre las capacidades cognitivas de otras especies; así que, ¿no es al menos posible que nos equivoquemos también en el caso de las plantas? Si nos equivocamos, ¿cuáles son las consecuencias? (Es, sin duda, una pregunta interesante sobre la que reflexionar).

### **"En la naturaleza, los animales también se matan entre sí"**

En lugar de utilizar esto como una provocación, como puede hacer la gente en la etapa de pre-consideración, una persona que ha pensado en este tema más profundamente podría tomar este argumento muy en serio y podría plantear esta cuestión, no para disculparse por el consumo de carne, sino para relativizar el impacto del veganismo (que se centra en evitar el sufrimiento animal causado por el ser humano) y hacer hincapié en que, de hecho, también debemos preocuparnos por el sufrimiento de los animales silvestres. De hecho, el nuevo campo del sufrimiento de los animales salvajes se ocupa de esto y se toma esta cuestión muy en serio (al igual que yo).

Otro ejemplo: **cuando alguien es vegetariano pero no vegano**, puedes pensar que está en la etapa de pre-consideración respecto al veganismo. Pero, ¿te imaginas otros factores de post-consideración que contribuyen a este comportamiento? Por ejemplo, hace poco leí que un vegano estaba considerando convertirse en lacto-vegetariano en entornos públicos

porque es mucho más fácil y, por tanto, más fácil de difundir como comportamiento que el veganismo. (Yo mismo no estoy preparado para dar este paso, pero no puedo decir que no tenga al menos algún sentido para mí).

Todo esto me lleva a pensar en algo que podríamos llamar **post-veganismo: una versión más racional del veganismo**, que no es el resultado de las excusas, la insensibilidad o la pereza, sino que es la consecuencia de haber reflexionado seriamente sobre el tema. En mi opinión, el post-veganismo sigue siendo veganismo (aunque no lo será para la gente que se ciña a la definición original, obviamente). Un post-vegano puede parecer similar a un no-vegano a veces, pero en realidad es totalmente diferente.

El post-veganismo, en mi opinión, **vuelve a las raíces del veganismo**, que es una preocupación por reducir el sufrimiento, el abuso y la violencia. Revaloriza esta preocupación y examina nuestras acciones desde esa perspectiva. El post-veganismo, por tanto, no da prioridad a las normas y las etiquetas (como parece hacer el veganismo "clásico"), sino que se centra en el impacto y las consecuencias. El post-veganismo no es una mera ideología o un sistema de creencias, sino algo que tiene sentido en el mundo real.

He aquí **algunas cosas que podrían formar parte de un "manifiesto post-vegano"**, si es que existiera tal cosa:

- Una reevaluación de los objetivos y una confirmación del hecho de que el veganismo no consiste, en última instancia, en atenerse a las normas, sino en tener un impacto real para los animales
- Distinguir exactamente cuándo hacemos algo sólo para cumplir las normas y cuándo hacemos algo para tener un impacto
- Darse cuenta de que a menudo no es necesario ser 100% vegano
- Darse cuenta de que ser 100% vegano no es suficiente: que hay otros impactos que se derivan de nuestros hábitos alimenticios
- Volver a la idea de reducir el sufrimiento y la violencia implicaría que también vamos a tomar en serio el problema del sufrimiento de los animales silvestres
- Comprender que cambiar nuestro propio consumo no es lo único ni lo más importante que podemos hacer, y que nuestro activismo y nuestro dinero pueden tener un mayor impacto para los animales.

...

Es sólo una idea. ¿Qué te parece?

---

(\* Tomo prestada esta idea del filósofo estadounidense Ken Wilber, que en este contexto habla de la falacia pre/trans, en el contexto de la racionalidad).